



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2

Poslovni broj: 4 St-529/2017-789

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Iris Hatvalić-Nemec, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643, zastupanom po stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu iz Varaždina, dana 29. rujna 2023.

riješio je

Odbija se prijedlog vjerovnika MANEDA d.o.o., Varaždinska 77, Sesvete, OIB: 92450134182, TILIJIA d.o.o., Ulica Ive Robida br. 2, Zagreb, OIB: 22215055949, CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Heinzelova 47A, Zagreb, OIB: 89296739230, Senije Demirović, Antuna Stipančića 27, 10 000 Zagreb, OIB: 42856226375 i Vere Hruška Fajdić, Zagorska 19, 1000 Zagreb, OIB: 50961022800, za sazivanjem skupštine vjerovnika s dnevnim redom:

1. Donošenje odluke kojom se razrješuje stečajni upravitelj dužnika Tomislav Đuričin iz Varaždina, Dravska poljana 1, OIB: 01733609458 s dužnosti stečajnog upravitelja dužnika ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643.

2. Donošenje odluke kojom se imenuje Stanko Makar, Augusta Šenoe 6, Sigetec Ludbreški, OIB: 49218337993 za novog stečajnog upravitelja dužnika ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643.

Obrazloženje

1. Vjerovnici navedeni u izreci ovog rješenja podnijeli su 22. rujna 2023. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom navedenim u izreci ovog rješenja, a u kojem u bitnome navode da je stečajni upravitelj dužnika Tomislav Đuričin izabran odlukom skupštine vjerovnika od 8. studenog 2018. glasovima temeljem tražbina za koje je kasnijim pravomoćnim presudama utvrđeno da su osporene, na način da je razriješen dosadašnji stečajni upravitelj Stanko Makar koji je imenovan od strane Trgovačkog suda u Varaždinu. Smatraju kako stečajni upravitelj Tomislav Đuričin nije uspješno obavljao svoju dužnost, nije unovčavao nekretnine koje je morao unovčiti radi namirenja vjerovnika, primjerice hotelski kompleks u vlasništvu dužnika u Dugoj Uvali na kojem je prvi i najveći razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, već se stalno protivio njegovoj prodaji tako da je na kraju Trgovački sud u Varaždinu u ovom predmetu Rješenjem o prodaji od 17.4.2023. na prijedlog vjerovnika Maneda d.o.o. odredio prodaju tih nekretnina. Stečajni upravitelj izjavio je žalbu protiv tog rješenja, odugovlačeći prodaju imovine velike vrijednosti iz koje bi se mogao namiriti znatan iznos tražbina vjerovnika i troškova stečajnog postupka. Za to vrijeme bez primjerene

nakade te nekretnine koriste treće osobe, čime se također onemogućava namirenje vjerovnika. Ističu da stečajni upravitelj Tomislav Đuričin selektivno vodi sudske postupke.

2. Prijedlog vjerovnika MANEDA d.o.o., TILJA d.o.o., CENTAR BANKA d.d. Senije Demirović i Vere Hruška Fajdić nije osnovan.

3. U smislu odredbe čl. 87. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, 104/17 i 36/22, dalje skraćeno: SZ-a) na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugog stečajnog upravitelja.

4. Dakle, iz citiranog članka nedvojbeno proizlazi kako skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugog stečajnog upravitelja. U konkretnom slučaju stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina nije imenovao sud već ga je izabrala skupština vjerovnika na ročištu održanom 8. studenog 2018., a sud je samo svojim rješenjem St-529/2017-118 od 12. studenog 2018. potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, pa skupština vjerovnika, po mišljenju suda, više nema ovlasti iz članka 87. st. 1. SZ.

5. Osim toga, skupština vjerovnika nema ovlast donijeti odluku o razrješenju ranijeg stečajnog upravitelja i imenovanju novog stečajnog upravitelja pa nije niti moguće sazvati skupštinu vjerovnika s predloženim dnevnim redom (tako i PŽ-3228/2017). Naime, skupština vjerovnika ima ovlast izabrati drugog stečajnog upravitelja, a posljedica izabiranja drugog (novog) stečajnog upravitelja je prestanak ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja. Na skupštini vjerovnika se, dakle, može donijeti samo jedna odluka i to odluka da se umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabere drugi stečajni upravitelj, a ne može se donijeti odluka o razrješenju stečajnog upravitelja.

6. Slijedom iznijetog, a obzirom skupština vjerovnika ne može donijeti odluku o razrješenju stečajnog upravitelja niti o imenovanju novog stečajnog upravitelja već samo može donijeti odluku da se umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabere drugi stečajni upravitelj, a što konkretno nije slučaj, valjalo je odbiti prijedlog vjerovnika za sazivanjem skupštine vjerovnika s dnevnim redom navedenim u izreci rješenja.

U Varaždinu 29. rujna 2023.

SUDAC

Iris Hatvalić-Nemec

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalbu mogu podnijeti podnositelji prijedloga, žalba se podnosi ovome sudu u roku od osam dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3085d-6dff5**

Kontrolni broj: **0426e-2873b-a0386**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.